participatieraad
meedenken is meedoen

Gemeente Heerenveen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 15.000
8440 GA HEERENVEEN

uw brief van:	ons kenmerk:	bijlage:	datum:
29 maart 2018	DK	-	23 april 2018

Onderwerp: Advies Beleidsaddendum Wmo & gezondheidsbeleid 2015-2018 “Iedereen doet mee”

Inleiding

De Participatieraad heeft kennis genomen van het Beleidsaddendum en is verheugd om te lezen dat er vervolg wordt gegeven aan de verdere uitwerking van de 3D’s en dat er vooruit wordt gekeken op de doorontwikkelingen die vanaf 2019 zullen dienen plaats te vinden. Ook de onderbouwing en uitleg van de drie voorgestelde maatwerkvoorzieningen zijn helder en gedegen.
Bij de bijgevoegde bijlage hebben we de meeste vragen en opmerkingen.
Ook wordt er opnieuw gesteld dat ‘flexibiliteit’, keuzevrijheid en eigen regie hoog in het vaandel staan van dit addendum. Signalen vanuit werkbezoeken geven over het algemeen een ander signaal, daar geeft men aan dat de gemeente erg aanstuurt op het omzetten van PGB naar ZIN.

Advies en toelichting

Over het algemeen kan de Participatieraad zich vinden in de gedetailleerde en constructieve beschrijving in dit addendum. Het is duidelijk dat de gemeente een resultaatgerichte koers is (moeten) gaan voeren. Echter daar waar het veelal (zeer) kwetsbare gebruikers van deze voorzieningen betreft, met vaak ook al een langdurige ‘geschiedenis’, verbazen we ons over (te) uitgebreide lijsten die keer op keer dienen te worden afgevinkt terwijl er geen sprake is van een veranderde situatie. We beschouwen dat als te veel onnodige administratieve rompslomp, en we pleiten dan hierbij ook weer opnieuw voor meer uitgaan van vertrouwen in de werkrelatie professional - cliënt, en aan sterker inzetten op regelarme zorg.

Ons inziens wordt in de bijlage met tabellen (‘Resultaatbeschrijving percelen’) de resultaatgerichte koers er, met uitwerking op doelniveau, niet duidelijker op, vooral omdat er in de tabellen doelen staan die niet concreet zijn geformuleerd. Wij stellen hier ook met nadruk dat volgens ons bij ‘maatwerk’ een grote mate van professionaliteit vereist is dat lang niet altijd aan vrijwilligers kan worden overgelaten. In plaats van het stellen van allerlei voorwaarden (voor de te bereiken doelen) zouden wij graag willen zien dat er veel meer, simpelweg, zicht komt op de eigenlijke hulpvraag. En we pleiten er voor om terughoudend om te gaan met het afschalen van een maatwerkvoorziening, zoals ook al eerder is bepleit. Nogmaals: Instemming met de eigen regie van de cliënt, proactief overleg bij eventuele wijziging van de voorziening. Maar we willen een maatwerkvoorziening nooit overlaten aan vrijwilligers. Een te grote inzet van vrijwilligers is ons inziens niet vol te houden en bovendien komt daarbij de privacy in gevaar.

Wij menen daarom dan ook op dit moment nog geen onverdeeld positief advies te kunnen geven. We zien er naar uit hoe dit addendum in de praktijk gaat worden gebracht en bepleiten een jaarlijkse evaluatie, en terugkoppeling naar de Participatieraad, zodat wij dat -samen met enkele van de opmerkingen hieronder- kunnen gebruiken voor een volgend advies op de uitvoeringsregels.

Vragen, opmerkingen, eventueel vervolg

We hebben nog veel vragen en bedenkingen. De belangrijkste daarvan zijn:

a. In het kader van de nieuwe regelgeving rondom privacy zetten we vraagtekens bij het inzetten van vrijwilligers. De gemeente geeft aan meer vrijwilligers te willen werven, maar volgens de Participatieraad kun je niet in alle situaties (meer) vrijwilligers inzetten. Er blijft behoefte aan goed opgeleide professionals. Vrijwilligers waarborgen niet altijd continuïteit, en daarnaast dient er te voor worden gewaakt dat er geen sprake is van arbeidsverdringing.
b. Na het diagram op pagina 6 geeft u aan dat u van gecontracteerde verwacht dat zij voldoen aan een landelijke standaard. Wordt dit ook duidelijk gecommuniceerd met de, vooral kleinere, zorgaanbieders?

Verder nu nog een opsomming van zaken die volgens ons om verduidelijking vragen:

1. Op pagina 4 geeft u aan dat ondersteuning vooral dichtbij moet worden georganiseerd. Wat is daarbij de definitie van dichtbij?
2. De gemeente geeft aan te werken aan een inclusieve gemeenschap. Hoe wil de gemeente dit bewerkstellingen bij verenigingen of in het particuliere domein?
3. Er wordt aangegeven dat er door zorgaanbieders op- en afgeschaald kan worden op uren begeleiding. Wie bepaalt wanneer dit wenselijk is en wat zijn daarvoor de criteria?
4. Welke vormen van preventie en vroegsignalering denkt de gemeente te kunnen bieden, en wie gaan dat uitvoeren?
5. Wie betaalt de aanschaf, dan wel de aanleg van moderne technologieën zodat de bewoners langer thuis kunnen blijven wonen? Van zorgverzekeraar ‘De Friesland’ is bekend dat zij dit niet vergoeden.
6. Op pagina 5 wordt aangegeven dat de gemeente op zoek gaat naar heldere onorthodoxe oplossingen. Aan wat voor oplossingen moeten wij daarbij denken?
7. Bij de verschillende vormen van ondersteuning benoemt u bij de doelgroepen dat dit geldt voor 18+. Wat is er voor 18- geregeld op het gebied van Wmo-voorzieningen?.
8. En als laatste: Over welke periode gaat de gemeente het resultaat van de begeleiding beoordelen?

Wij zien uw reactie graag binnen de afgesproken termijn tegemoet.

Met vriendelijke groeten,
Namens de Participatieraad

W.G.J. Dommerholt-Visser

Voorzitter

D. J. Kleinhesselink

Secretaris